

Cada vez llueven más críticas a acuerdo entre Codelco y SQM

El Ciudadano · 7 de mayo de 2024

El polémico acuerdo que entregaría a los nietos de Pinochet la explotación del Salar de Atacama hasta el 2060, está siendo impugnado por consultores de litio, comunidades indígenas y parlamentarios. Si bien se anuncia que será firmado para fin del mes de mayo, deben resolverse varios vacíos como quien se queda con el negocio del potasio. También académicos de ingeniería reclaman que el país tiene suficientes profesionales capacitados para crear una empresa de litio sin la participación de SQM.



El anunciado y cada vez más postergado acuerdo entre Codelco y SQM acumula cada día críticas de distintos sectores. En la jornada de hoy se sumaron actores del mundo de los negocios, como el dueño de la consultora SC-Insight, José Hofer, quien se inició justamente haciendo carrera en SQM, antes de emigrar y dedicarse a consultor en temas de litio.

El consultor sostuvo en una entrevista en La Tercera que “SQM se asegura con seguir explotando el Salar de Atacama por tres décadas más (...) es un horizonte muy grande el que se le está entregando a SQM”, destacando así que el acuerdo beneficia en gran parte a la minera de los nietos de Pinochet.

La firma de un Memorándum de Entendimiento (MoU) para iniciar la explotación en conjunto del Salar de Atacama a partir de 2025 fue presentada a comienzos del año pasado con bombos y platillos. Luego de meses de mantener un estricto secreto respecto de los contenidos del acuerdo, a fines de 2023 se dio a conocer un documento con sus pormenores.

El MoU establece iniciar la explotación conjunta del salar a partir de 2025, para lo cual se iba a formar la minera Tarar, cuya propiedad sería un 50,01% para Codelco y un 49,99% para SQM, cifras que fueron promovidas como ‘históricas’ por el actual gobierno.

Lo que obliteraban -y que sí significaba una pérdida histórica para el país- era que se mantendría a SQM en la explotación del acuífero hasta el año 2060.

El problema es que el contrato, firmado en 2018, que arrienda las pertenencias de litio y potasio del Salar de Atacama a SQM, establece que para el año 2030 la minera debe devolver a Corfo dicha explotación, junto a la maquinaria instalada. En otras palabras, el aparato público sólo debía esperar y preparar en los próximos 5 años el inicio de la explotación del salar por parte de una empresa pública, sin necesidad de negociar nada con SQM.

“Los números del MdE (MoU) no son cifras atractivas. Se ven grandes cuando las ves en el documento, pero hay que considerar que se tienen que calcular como producción anual en 6 años. SQM sin duda gana más que Codelco con este acuerdo”- opina Hofer.

El consultor también llamó la atención respecto al vacío en el MoU respecto de las sales de potasio, que antes del boom del litio era el principal producto explotado en el salar por SQM.

Se estima que más del 48% de las utilidades de SQM derivan de la explotación del Salar de Atacama.

El polémico MoU también conlleva una nueva ampliación de las cuotas de extracción del mineral, según ha dado cuenta El Ciudadano. Fuentes de la industria saben que al ritmo de explotación actual SQM estaría agotando antes del 2030 el límite máximo de explotación permitida, que son 165 mil toneladas anuales. De concretarse el contrato, se estipula que Corfo permitiría ahora la explotación de 300 mil ton. anuales.

EN EL BORDE DE LOS PLAZOS

Según fue informado ante la Comisión del Mercado Financiero (CMF) el 31 de mayo de 2024 es el plazo que se estableció para firmar el MoU entre ambas compañías luego de retrasarse antes a diciembre de 2023 y, luego, marzo de este año la firma del polémico acuerdo.

Si bien, en Codelco han informado que se están limando algunos pequeños puntos del MoU, la tardanza también ha sido por la férrea oposición a tan magro acuerdo para el patrimonio público, las que han provenido desde distintos sectores.

Así Marcelo Drago, ex presidente del Consejo para la Transparencia de Chile, hace pocos meses comentaba en relación al MoU que “se requiere una reevaluación de

los plazos y procedimientos adoptados hasta ahora”.

También las comunidades atacameño lickanantay del Salar de Atacama se han opuesto al acuerdo, argumentando que no han sido invitados a participar pese a que se trata de los recursos de su territorio. A comienzos de año protagonizaron tomas de camino y levantaron barricadas para dar cuenta de que no aceptarán un negocio con sus recursos sin su venia.

Las críticas también han provenido de parlamentarios, quienes han salido al paso de la advertencia dada por voceros de SQM de que retirarían toda la maquinaria y paralizarían la producción de litio, lo que provocaría una ventana de falta de producción que dañaría el ingreso de divisas al país.

Le correspondió al diputado por el Distrito 4, Cristian Tapia, expresó que “yo no entiendo cómo se puede adelantar tanto que el acuerdo entre SQM y Corfo, por parte del Estado, faltan 6 años para que termine”, para luego agregar que “SQM amenazó con retirar todas sus instalaciones el 2028. Entonces, ese tipo de chantaje, que lo haya tomado Codelco, me parece insólito.

Por su parte, el senador Pedro Araya, exigió directamente al presidente del directorio de Codelco, Máximo Pacheco, a da cuenta públicamente los beneficios que este acuerdo tiene para Codelco.

“Sigo pensando que este acuerdo es beneficioso para SQM, y que no beneficiará como corresponde al Estado de Chile. Por eso, seguimos esperando una serie de explicaciones por parte de Máximo Pacheco respecto de los efectivos alcances que va a tener este acuerdo: Cuál es la ganancia para nuestro país de que Codelco pacte con SQM”- sentenció el senador.

Otro lio que tiene SQM es con sus socios chinos de Tianqi Lithium Corp, quienes en 2018 entraron en la propiedad de SQM al comprar la participación de la canadiense Nutrien, lo que le permitió acceder al 25,86% del capital accionario.

Tianqi, la mayor minera de litio del mundo, pide que el acuerdo entre Codelco y SQM sea conocido y votado por los accionistas, cosa a la que se ha negado el directorio de SQM.

También los ejecutivos de Tianqi quieren más participación en las decisiones de la compañías, estando marginados del directorio de Salar, filial a través de la cual SQM explota el Salar de Atacama; así como también participar en el directorio de Minera Tarar, en la que según el MoU entre Codelco y SQM, permite elegir a cada uno tres directores.

CRÍTICAS DESDE LA INGENIERÍA Y LA ACADEMIA

La semana pasada a través de una columna en El Ciudadano, el geólogo y presidente del Centro de Estudios de Minerales Estratégicos y Críticos de Chile (CEMEC), José Cabello, también se sumó a las críticas al Mou entre Codelco y SQM, argumentando que la cuprífera estatal podría buscar un mejor socio para la explotación del Salar de Atacama.

El investigador argumentó sobre su base como docente en la Facultad de Ingeniería de la Universidad de Chile, que el país tiene los profesionales suficientes y capacitados para desarrollar la explotación de litio y que no permanezca en manos de SQM.

“En lo técnico, sorprende que Codelco necesite un operador puesto que aporta 50 años de experiencia en mega yacimientos cupríferos muchos más complejos que la extracción de salmueras casi superficiales, donde por medio de un mecanismo natural como es la evaporación se concentra el litio del salar. Codelco aporta medio siglo de experiencia exitosa en desarrollo y producción líder de cobre (más molibdeno, renio, oro y plata). Todo efectuado por trabajadores, técnicos y profesionales chilenos”- sostuvo.

“SQM no cumple con ese requerimiento fundamental. Desde su origen, claramente ilegítimo, incluyendo además varios conflictos legales con el Estado y Corfo, hasta hoy vigentes”- sostuvo Cabello.

Cabello además llamó la atención sobre las inversiones de SQM en yacimientos de litio en Australia, como Azure y Mount Holland, donde la firma de los nietos de Pinochet está metiendo unos US\$ 1.000 millones, lo que convierte a SQM en un competidor abierto a los intereses de Chile en el mercado mundial del blanco mineral.

En tanto, el doctor en Ciencias Políticas y Académico, Juan Carlos Gómez Leyton, ha llamado la atención respecto de la dimensión ética acuerdo entre SQM y Codelco. Consultado por El Ciudadano, comentó que “cuando uno se refiere a la ética pública, tanto de la actividad del Estado como de los privados, tiene que ver quienes son los actores. En este caso el actor SQM es una persona que estaba cuestionada éticamente por el rol que había tenido en el financiamiento ilícito de los partidos políticos en diversas campañas. Además, durante la democracia se había hecho de esas empresas de manera poco clara, entre gallos y medianoche, producto de su parentesco con el dictador, era marido de Lucía Pinochet. Y también eso genera una desconfianza sobre la persona, por eso la gente no se explica que un gobierno que se propuso ser ético, cambiar la política caen en el juego de entrar en un pacto de negocio entre Codelco, que está dentro de un imaginario entre los chilenos, eso genera una desconfianza y no es prudente hacerlo con esa persona. Ahí está la falta de ética pública que regule”.

Mauricio Becerra R.

El Ciudadano

Fuente: [El Ciudadano](#)

