

“La oposición venezolana usa su mayoría parlamentaria para boicotear la economía de su país”

El Ciudadano · 10 de marzo de 2016

Convencido de que “la intención de la oposición al gobierno del mandatario Nicolás Maduro sólo busca profundizar la crisis económica y no resolver los problemas reales que hoy afectan al pueblo”, el senador Alejandro Navarro y presidente del partido Movimiento Amplio Social, salió al paso de la campaña de la derecha venezolana que busca derrocar al sucesor de Hugo Chávez.





Alejandro Navarro

¿De quién es la responsabilidad de la crisis que hoy se vive en Venezuela?

En este instante hay una crisis económica, derivada de la baja del precio del petróleo, pues el país se encontraba muy bien cuando el precio del barril del crudo era de 100 dólares, entre 2013 y 2014, mientras que hoy fluctúa en los 28.36 dólares, el precio más bajo en 12 años.

En Venezuela existe la misma causa de las crisis que ocurren en Chile cuando baja el precio del cobre y comienzan los despidos, reducción de sueldos y de compras de bienes y servicios en las mineras. No podemos ver la paja sólo en el ojo ajeno, a nosotros nos pasa lo mismo, aunque como somos un país con Constitución neoliberal, no se notan tanto las crisis, pues el Estado aquí gasta poco en derechos sociales. Recién tenemos gratuidad en la educación, y a la primera crisis se va a notar el impacto justamente en la inversión del Estado. En Venezuela esto es más notorio pues allá los derechos son derechos y la gente, el pueblo, no paga por ellos como en Chile.

El Presidente Maduro ha declarado estado de emergencia económica y se han hecho propuestas para superar la economía dependiente del petróleo. El futuro del proceso bolivariano depende de las reformas que vienen, en las que Venezuela debe dar un salto cuántico de un Estado que exporta recursos naturales, a un Estado Bolivariano que los transforma y les da valor agregado.

¿Por qué llegamos a este punto entonces?

Venezuela no ha podido construir una economía diversificada y esa debilidad es achacable a quienes dominaron el petróleo desde 1908 y han truncado los planes que al respecto pretende la revolución, la obstrucción ha sido la política favorita de la derecha venezolana; quién puede negarlo.

La oposición venezolana aglutinada en la Mesa de Unidad Democrática, MUD, que tiene mayoría parlamentaria en la Asamblea Nacional, con un 65%, tiene una tremenda responsabilidad, pues se opone a estas reformas de fondo, y quiere que continúe la Venezuela exportadora de materias primas. Desde la crisis del petróleo de 1983 sabemos que hay ciclos y la derecha venezolana sigue viviendo en otro planeta, en la década de los 80 del siglo pasado, previo al 83.

Mientras que Maduro representa el progreso, y la liberación de los ciclos de los precios del crudo, el MUD representa la regresión a la exportación de simples materias primas, sin valor agregado. Mientras Maduro representa la producción y la innovación, el MUD representa la mera extracción. La derecha no quiere industria, quiere vender las riquezas de Venezuela sin mirada de futuro.

¿Cuál es la intención que tendría la Asamblea Nacional al tomar esa posición?

Ellos lo único que quieren es derrocar a Maduro por secretaría, ya que nunca han podido derrotar en las presidenciales al chavismo. Les conviene más derrotar a Maduro mediante un barril de petróleo que mediante una urna electoral, pues en esta última siempre han fracasado. Ellos aspiran a llevar a cabo un golpe económico, pues el golpe militar y el político ya no les resultó, buscando que se interrumpa, a toda costa, el periodo presidencial.

Les importa un bledo los derechos de los ciudadanos venezolanos y su bienestar, les importa el poder puro y duro. Pero bastante mal les ha ido, pues el Tribunal Supremo de Justicia ya declaró que el decreto de emergencia es absolutamente vigente desde el día de su dictación.

¿En qué posición está el gobierno y su gestión en esta denominada crisis?

El Estado Bolivariano ha salido a defenderse de la crisis donde fue causada, que es en el mercado internacional del petróleo. La OPEP, el grupo de países con mayor producción de petróleo, ha elevado la producción y ha bajado los precios. Venezuela pertenece a la OPEP, pero la producción de sus socios le ha impactado negativamente. Eulogio del Pino, nuevo Ministro del Petróleo de Venezuela, ha viajado a Rusia, Qatar y Arabia Saudita. La política y la economía internacionales mandan, y es por ello que Venezuela ha ido a dialogar con los miembros de la OPEP y aún con Estados extra OPEP, para controlar la producción y que no bajen los precios.

¿Cómo cree que reaccionará la comunidad de productores de crudo?

Tengo esperanza, pero existe una fuerte presión internacional pues la caída del gobierno bolivariano es el objetivo de muchas de las transnacionales petroleras, para depredar el petróleo del pueblo venezolano. Lo mismo que en Siria, que en Libia, que en Irak. La crisis es debida a que EEUU, y las transnacionales quieren el petróleo venezolano para ellas y no para el pueblo de Venezuela. Sin petróleo no se explica porqué tanta denuncia y acusaciones contra Venezuela.

En Chile no nos ocurre lo mismo pues regalamos a las transnacionales nuestros recursos naturales, no les cobramos impuestos, no hay royalty minero de verdad, no existe royalty al agua, a la pesca, no hay protección de nuestras riquezas, por eso no nos bombardean ni nos boicotean, pero si alguna vez nos atrevemos, todos saben lo que pasará, lo mismo que le ocurre hoy a Venezuela, lo que le ocurrió a Allende.

Hay una campaña internacional en contra de Venezuela, como lo hicieron con Allende

Para el senador del MAS existen constantes ataques mundiales en contra de Venezuela, las que a su juicio “son articulaciones que se impulsan desde EEUU con el fin de desestabilizar el gobierno del presidente Nicolás Maduro, lo mismo que hicieron en el 73 con nuestro presidente Salvador Allende”.

{destacado-1}

¿Por qué decidió tomar partido y responder a la OEA que, a través de su Secretario General, cuestionó la democracia venezolana?

Consideramos que desde que asumió Luis Almagro el liderazgo de la OEA, esta organización dio un vuelco en las relaciones diplomáticas con Venezuela.

La voluntad popular ha confirmado decenas de veces la transparencia de los procesos electorales, en los que de 19 elecciones realizadas en 15 años, el chavismo ganó en 18 oportunidades. Y esta última, que fue parlamentaria, triunfó la derecha. Ante ese triunfo, los críticos de Venezuela extrañamente callaron. Eso te dice que el sistema funciona con transparencia y que está legitimado internacionalmente, entre ellos por el ex presidente Jimmy Carter que dijo una vez que fue observador que “de las 92 elecciones que hemos monitoreado, yo diría que el proceso electoral en Venezuela es el mejor del mundo”.

¿Por qué usted junto a los diputados Hugo Gutiérrez y Camila Vallejo le enviaron una carta a Almagro en medio de las elecciones parlamentarias de Venezuela?

Por la actitud inédita y sin precedentes que estaba teniendo Almagro, quien sin preguntarle a ninguno de los 35 países que conforman la OEA, le envió una extensa carta a la señora Tibisay Lucena, presidenta del Consejo Electoral Nacional venezolano, CNE, relativa a su obcecado ofrecimiento de enviar una misión de observadores para los comicios del pasado 6 de diciembre.

A nuestro juicio, él estaba utilizando su cargo de Secretario General para cuestionar el trabajo que realizaba el Poder Electoral de un país soberano, con datos parciales proporcionados por la derecha venezolana. Almagro, en la misiva de 18 páginas que envió a Tibisay Lucena, cuestionaba la democracia venezolana, diciendo textual que “las condiciones no están garantizadas al nivel de transparencia y justicia electoral...”. Eso en sí es inédito en la OEA.

Pero él estaba ofreciendo a la OEA como observador internacional y Venezuela no lo invitó

Creemos que es incoherente pedirle a un país de una forma tan insistente que lo invite para “fiscalizar” sus elecciones cuando él a priori había insultado el rol que juega el Consejo Electoral, cuestionando el trabajo que realizaba su presidenta, dejando en entrever que este organismo no estaría ejerciendo su rol, y poniendo un manto de dudas sobre la transparencia en el proceso. En varios países latinoamericanos no se permite la observación extranjera, incluso por mandato constitucional. Almagro, sibilinamente hace silencio. Además la OEA ha participado en numerosas ocasiones en esos comicios, los conoce desde adentro y

sabe de su inviolabilidad y transparencia. Muchos dirán que quien nada hace nada teme, pero una cosa es ser fiscalizado y la otra preparar todo para manipular la fiscalización para objetivos políticos.

“LA OEA NO QUERÍA OBSERVAR, SINO INTERVENIR EN EL PROCESO ELECTORAL VENEZOLANO”

Finalmente, las elecciones parlamentarias efectuadas en diciembre pasado se hicieron con total normalidad. Dónde está el fraude que alarmaba el Secretario General de la OEA? O, mejor dicho, ¿dónde está publicada la carta de disculpas al pueblo venezolano? Nunca más se supo del hecho. Almagro tiró la piedra y luego, escondió la mano. En verdad, la OEA no quería observar, sino intervenir en el proceso electoral venezolano. Unasur ha dado un espaldarazo al sistema electoral venezolano, creo que es hora de que Almagro piense en su renuncia.

¿Pero por qué la OEA no fue finalmente observador de las elecciones?

El CNE es un organismo autónomo, no depende de ningún otro poder del Estado, ni del Presidente ni del Poder judicial, y decide de manera soberana.

No obstante, Venezuela es uno de los pocos países que tiene incorporada la figura de acompañante electoral, y en ese título muchas organizaciones de gran prestigio trabajaron y observaron el proceso, realizando sus respectivas auditorías. El CNE invitó a integrantes de la Unasur, del Mercosur, de la Celac, del ALBA, del Parlatino, del Parlasur y al Consejo de Expertos Electorales Latinoamericanos (CEELA), entre otros. Y como es un organismo autónomo estaba en todo su derecho en no invitar a la OEA que a priori había intentado desacreditar las elecciones y la democracia venezolana. Además, la experiencia de la OEA observando elecciones en Venezuela queda al debe. Nunca en más de 20 años previos al gobierno bolivariano descubrió fraude alguno, y lo había, sin duda que lo había.

Vargas Llosa está pauteado para escribir en contra de Venezuela

¿Por qué cree que existe tanta cobertura de prensa a las denuncias de la oposición venezolana?

Siempre ha habido colusión entre los empresarios, transnacionales y algunos medios, contra aquellos gobiernos latinoamericanos que pretenden modificar las históricas desigualdades socioeconómicas y recuperar la soberanía nacional sobre los recursos naturales.

“EN LA MAYORÍA DE LOS MEDIOS DE PRENSA NACIONALES E INTERNACIONALES, EL QUE PONE LA PLATA PONE LA MÚSICA”

Tan sólo comparemos la inmensa cantidad de noticias sobre la crisis venezolana y la supuesta ausencia de democracia frente al silencio ante las crisis políticas que ocurren en gobiernos de derecha en Latinoamérica, como en México, donde reina el narcotráfico, las masacres, las desapariciones y en donde nadie analiza ni predica la responsabilidad del presidente Peña Nieto en la inestabilidad del país azteca. Hay un ensañamiento interesado contra Venezuela. Claramente los medios independientes son los más justos a la hora de opinar, pues en la mayoría de los medios de prensa nacionales e internacionales, el que pone la plata pone la música.

Un ejemplo de esto es el periodista Álvaro Vargas Llosa por sus reiteradas notas que publica en contra del proceso chavista. Llama la atención la virulencia de un periodista, hijo de un escritor internacionalmente reconocido, que juegue un triste papel apoltronado desde Washington DC.

{destacado-2}

¿Cree que él forma parte de una campaña contra el presidente Maduro?

Es cosa de analizar algunas de sus publicaciones en la prensa chilena, todos en un día domingo, el día de mayor tiraje; como por ejemplo: “Al Borde Del Abismo” (La Tercera 8 Marzo 2015), “Obama, palo en Caracas; Zanahoria en La Habana” (La Tercera, 15 marzo de 2015) “Venezuela, el factor Felipe González” (La Tercera, 3 de mayo de 2015) “El cartel del siglo XXI” (La Tercera, 24 de mayo de 2015). Todo esto da cuenta de un diseño comunicacional, cuyo principal objetivo es el asesinato de imagen de Venezuela.

Los artículos que Álvaro Vargas Llosa escribe por propia voluntad (o que le sugieren o dictan) son solicitados a medida. Sus títulos se definen, antes de que los redacte. Te percatarás de que alguien debe financiar tantos esfuerzos.

“En Chile tienen una Obsesión con Venezuela”

El líder del partido MAS, hizo referencia a los cuestionamientos que desde Chile se expresan contra el proceso bolivariano, e inclusive que los **ex mandatarios chilenos Ricardo Lagos y Eduardo Frei hayan salido a defender a Leopoldo López, líder de la oposición venezolana y hayan emplazado al presidente Maduro.**

“No me sorprende, pues hace tiempo que ellos han tomado una posición de aliarse con la derecha pro norteamericana, ávida de petróleo y de recursos naturales”.

Cabe destacar que López, al que defienden Lagos y Frei, fue condenado en debido proceso, por los delitos incendio intencional, instigación pública, daños a la propiedad pública y asociación para delinquir con las agravantes de la Ley Orgánica contra la Delincuencia Organizada y Financiamiento al Terrorismo; esto en relación a los lamentables hechos de violencia incitada por el opositor, tras el triunfo electoral de Nicolás Maduro en 2014, que el propio Leopoldo llamó a desconocer en las calles. López ya fue amnistiado por los mismos delitos en 2007, y reincidió.

No entiendo las lecciones de democracia que pretender dar a Venezuela. En EEUU lo habrían condenado a la pena de muerte o cadena perpetua, y en ese caso ni Lagos ni Frei reclamarían. Lo que pasó en Venezuela, tras la sublevación de la oposición, liderada por López, llevó al asesinato de 43 venezolanos, incendios de servicios públicos, agresiones en las calles, violencia etc. Como se puede ver, en la política internacional la ambición de petróleo es la que manda.

Fuente: [El Ciudadano](#)