

CIUDADANOS AL PODER

Crónica acerca de un evento relacionado al medio ambiente

El Ciudadano · 14 de abril de 2011



Es 8 de abril, el **Centro de Estudio del Desarrollo** (CED) junto con la Seremía (RM) del **Ministerio del Medio Ambiente** ([MMA](#)) invitaron a “Desafíos y Oportunidades de la Educación Ambiental en **América Latina**, Pensando en **Río + 20**”. [Dicho evento](#) contará, según programa, con la presencia de la especialista **Eloísa Tréllez** con los comentarios de la senadora **Ximena Rincón** (DC) y la alcaldesa de Recoleta, **Sol Letelier** (UDI), en el salón de eventos de **Telefónica** en plena **Plaza Italia** de **Santiago**.

Son las 10 de la mañana y según como señala el programa se realizan las inscripciones (cosa que uno nunca sabe para qué), a algunos les toca un libro a la gran mayoría no, diciendo la encargada de la inscripción «luego con el mail le vamos a hacer llegar» (nada ha llegado a mi correo y no va a llegar). Antes de que empiece todo esto, se encuentra a disposición de los asistentes una larga mesa con el famoso *coffee break*. «Me encanta tomar desayuno gratis» dice uno de los tantos funcionarios municipales y ministeriales asistentes, se arman grupos entre ellos, se oye decir «es que el san jueves estuvo bravo *post office*» (risas y conversaciones absurdas asociadas al trago), típico asalariado que sale con los compañeros de oficina la noche anterior y este evento viene como anillo al dedo para aliviar una viva resaca. Lo curioso es que nadie habla de educación ambiental en el café, el cual es el tema que nos convoca.

Cuesta para que entren después del café, son las 10:45 (ya llevamos 15 minutos de atraso) y solo algún@s entran, por lo menos la senadora Rincón parece más

apurada (de este cansino ritmo provinciano) que los demás y se instala sola en el escenario. Atrás mío hay dos señores (somos solo 15 en el salón) con cara de operadores políticos y hablan acerca de que los programas largos de educación no funcionan y que solo las capacitaciones cortas tienen resultados y son rentables. Su conversación se ve interrumpida cuando la senadora sale afuera a llamar apresuradamente, lo que genera entre ellos el comentario «puta que está rica 'la rincón', medias piernas que tiene y está con ese viejo que ni se le para», así tal cual sin ningún filtro. A las 11 am empieza por fin el evento (ya con media hora de retraso) solo unas 70 personas (el *peak* de convocatoria), que buscan afanosamente sentarse en las orillas (para salir luego); no llenan la parte baja del anfiteatro y toda la parte de atrás está cerrada, vieja treta para que se vea más gente. Se abre con el discurso de la **Seremi** de Medio Ambiente (**Jessica Moualín**), que tiene grandes falencias como oradora, dice país en vez de país, deterioro en vez de deterioro, insituación en vez de incitación (o quien sabe), escupe al micrófono varias veces, se le nota súper nerviosa.

Siendo ya las 11:15 (ya estamos súper atrasados, el programa “se fue a las pailas”) se da el vamos a la charla de la especialista Eloísa Trellez, no sin antes señalar que la alcaldesa de Recoleta no puede venir (típico de polític@) por un imprevisto de última hora, sabiéndose días después por la prensa que ese mismo día el ex velocista y destacado deportista **Sebastián Keitel**, ex gerente deportivo (renunciado) del municipio, fue amenazado con pistolas, señalando un medio de prensa: “un acto absolutamente delictual y que deja al descubierto que los operadores políticos de la **UDI** son verdaderos delincuentes, que son protegidos por políticos que trabajan con el gobierno como la alcaldesa, Sol Letelier y la diputada de la UDI, **Claudia Nogueira**” (1). Plop, ¿los ciudadanos de Recoleta exigirán una explicación? No, claro que no, votarán por ella en la próxima elección.

Eloísa, tiene un aura (o clase) distinta a quienes están con ella en el escenario, la presentadora dice su extenso CV como presentación y ella mira con cara de otra

vez lo mismo diciendo al inicio «que fuerte escuchar por todo lo que a uno se le acusa», generando las primera risas. Luego señala que el título “Desafíos y Oportunidades de la Educación Ambiental en América Latina, Pensando en Río + 20” fue inventado por **Guillermo Espinoza** (director ejecutivo del CEP) y que ella iba a hablar de otras cosas, generando la segunda oleada de risas y alguna cara de preocupación de algún asalariado municipal. Luego va de lleno a más o menos el tema que se convoca, su tono de voz es parejo, claro y amable, poniendo énfasis en que sin participación ciudadana la educación ambiental no sería posible y viceversa, que no hay que ser fatalista para explicar la actual situación ambiental del mundo ya que genera el rechazo de mucha gente, que hay que ser creativo para llegar a los distintos grupos de personas, poniendo especial énfasis en los niños de primaria (básica) los cuales no están invitados en esta ocasión.

Finaliza su excelente presentación de unos 30 minutos entre aplausos.

Luego, siendo las 11:50 le toca comentar a la senadora Rincón, y sin simpatizar con su color político y pese a no comentar (su función en el programa) en demasía la presentación de la experta, hace una correcta exposición (sabe leer de corrido) acerca de la institucionalidad ambiental en Chile; tira flores a la Seremi de Medio Ambiente (que la conoció como intendenta) y a Guillermo Espinoza, contando que ella pertenecía al CEP y que habían trabajado en estas líneas. No obstante, dado su apretada agenda se tiene que ir (2), y sale entre aplausos pese a que no respondió a ninguna pregunta de los asistentes (muchos se van cuando ella deja el salón) ni comentar la exposición de Eloísa. Ya son las 12:25 y pese a que el logo no está en ningún lado ni sale en el programa, se integra la Seremi (RM) de **Educación (Lili Orell)** y, en vez de ser comentarista, habla 25 minutos de su infancia en **Maipú**, su historia personal, «me gusta mucho la palabra cultura» y cosas que no incumben a los 40 asistentes que van quedando.

Siendo las 12:40 por fin empieza el espacio de las preguntas, en el típico y poco participativo estilo de una ronda de preguntas y posteriores respuestas. Nunca se

responden todas las preguntas ni existen contra preguntas ni menos debates.

La primera pregunta es de un arquitecto (pinta de *hippie*) que luego de cinco minutos de presentación personal (que a nadie le importa) -diciendo que es “bioclimático”-, señala la importancia de los techos verdes para solucionar el problema ambiental de **Santiago**; pese a la buena idea, no indica cifras, ni dónde ni cuándo; por mientras la seremi de educación “tuitea” o hace algo con el celular, quizás juega como lo hacen los alumnos en colegios y liceos de Chile.

La segunda pregunta la hace una geógrafa -del Serplac de una municipalidad pudiente de Santiago- y señala que su comentario está relacionado a que «en Chile, en los alumnos de básica, media y superior no hay un pensamiento crítico». Gracias y silencio.

La tercera pregunta es la de un típico ambientalista de ONG, que estuvo solo en todo el evento; luego de siete minutos de presentación personal (definiéndose como permacultor y que había asistido a **Lollapalooza**) señala que en el 2018 se va a secar Santiago (todo lo contrario de lo que pedía Eloísa hace solo algunos minutos); ya a los 10 minutos la moderadora lo corta y él con cara de destemplado pregunta por el Plan Regulador de Santiago que agranda la ciudad en 10.000 hectáreas (3) , y la moderadora pide que las próximas preguntas sean más acotadas.

La última pregunta la hace un funcionario municipal (de un municipio de la **Concertación**), acerca de la posición de la Seremi de Medio Ambiente acerca de la utilización de la energía nuclear, en una pregunta con una clara intencionalidad política.

Son las 13:07, quedan 30 asistentes y empieza el espacio para las respuestas.

Para la primera pregunta, nadie la toma porque como fue una especie de comentario fue al voleo, no obstante, la Seremi de Medio Ambiente señala que «es

muy importante eso que señalas (los techos verdes), yo estuve en una comuna chica (**María Pinto**) y la transformé en la primera comuna líder en el aspecto ambiental a nivel nacional (¿?) trabajaremos en la materia y tenemos un plan en esa línea», no diciendo ni cómo ni cuándo.

Para la segunda pregunta Eloísa señala: «muy importante la pregunta de **Catalina** (la geógrafa) que levante la mano, ¿dónde estás?», luego de un abrumador silencio le señalan que ya no está en la sala (salió raudamente después de hacer la pregunta rumbo al municipio, ¿y pensamiento crítico para ella será decir un comentario e irse?); pese a eso le responden señalando la importancia del pensamiento crítico junto con la participación de la ciudadanía.

Para la tercera pregunta, la Seremi agarra el micrófono diciendo «yo le voy a contestar al amigo de la ONG» casi al estilo del General **Pinochet**, él señala que «no es una ONG pero es como una ONG», ella dice «bueno al amigo ambientalista, Santiago no se va a secar, dejemos esa idea fatalista que rodea a los ambientalistas, a aquí en Chile las instituciones funcionan y yo sigo a dios, siempre voy detrás de él (es increíble pero cierto) ya te voy a contestar acerca del plan regulador». En eso interviene la Seremi de Educación (que recién dejaba el celular) diciendo «mi papá era un hombre muy sabio, y me dijo hace ya 40 años una vez subiendo el Cerro **San Cristóbal** que no se iba a ver la ciudad producto de la contaminación y así pasó, que se iba a acabar el agua y terminaríamos bebiendo agua embotellada (todo lo contrario a la charla, Eloísa figuraba entre medio de las dos) por lo cual lo invito a pensar a futuro». Bueno, obviamente que no se habló del Plan Regulador y la intervención de la Seremi de Educación apuntaba quizás a los mismo que el ambientalista, pero ya el cansancio y el hambre municipal y ministerial era más, son las 13:57 y quedamos en este bodrio 25.

La Seremi de Medio Ambiente ya es dueña del escenario y pregunta «¿están cansados cierto?»; ¿será pregunta o una eficaz estrategia para aplacar preguntas o comentarios no deseados? Señala «creo que ha sido una excelente reunión, más de

100 personas tuvimos en la mañana (¿?), ha sido un éxito en la convocatoria» (plop !). La Seremi de Educación también se va porque tienen una reunión, «ah con respecto a la energía nuclear (de mala gana), es solo un estudio en la materia, en Chile la hemos utilizados para fines buenos asociados a salud, por lo cual no veo ningún problema, además nosotros no tenemos que ver en el tema (mega plop!) eso lo ve la cartera del ministro **Golborne**», finalizó diciendo.

«¿Están cansados cierto?»

Ya son las 14:07, somos 20, palabras al cierre y ha finalizado el evento, por lo menos le dan las gracias a Eloísa Trellez que ha estado más de una hora viendo las preguntas y las respuestas de las panelistas. A la salida de lo único que hablan los asistentes es del almuerzo.

Este simple evento muestra la realidad de “lo ambiental” en Chile: en primer lugar las charlas no sirven para nada, solo para que asalariados tengan una salida de sus rutinas, mientras tanto se toman decisiones a puertas cerradas en otros salones que atentan contra el ambiente; en segundo lugar, la institucionalidad ambiental no quiere escuchar (ni tienen las capacidades) y tienen un marco regulatorio a su favor para hacerlo, que incluso políticos de peso (que vean votos verdes) no tienen todavía tanta influencia para parar una **Corema** por ejemplo; en tercer lugar, los ambientalistas y ONG tienen pocas claridades en sus ideas, con graves falencias en su comunicación a gente distinta a ellos (siendo un grupo muy ecléctico y neo hippie). En cuarto lugar, tanta reunión y coffee break hace que tengamos poca tolerancia a estar más de una hora poniendo atención al gran tema de la educación ambiental, que suena bonito pero es poco rentable; nadie quiere formar a futuros ambientalistas gratuitamente.

¿Están cansados de leer, cierto?

Por **Nico Schneider E.**

Cronista

NOTAS

1)

Fuente:

<http://www.cambio21.cl/cambio21/site/artic/20110408/pags/20110408180103.html>

2) En efecto, señala que se debe ir a la **Séptima Región** donde debía realizar gestiones referidas a la renuncia del Director Regional del Servicio de Evaluación Ambiental, **Tomás Irarrázaval**, quien señaló sobre el proyecto de centrales hidroeléctricas en el río **Achibueno** lo siguiente: “Hay gente que se llena los bolsillos de plata, porque en las centrales hidroeléctricas los empresarios ganan plata... efectivamente el proyecto tiene problemas, el impacto es fuerte, lo que pasa es que el proyecto del Achibueno tiene mucho a que oponerse y muchas armas con las que se le puede dar muy duro... me dicen que esos tranques son un aporte al paisaje y me da rabia verlo puesto en el informe y no lo han sacado, pero bueno, ‘filo’. Ustedes hacen bien la pega y van a protestar a todos lados, pero el Presidente **Piñera** decide respetar su acuerdo y no meter la mano como la metió en **Barrancones**. Lo más barato y rápido para solucionar el problema es cortarle la cabeza al **Conama** y eventualmente al Intendente y se acabó el ruido. Pero queda el proyecto aprobado y la gente va a quedar relativamente tranquila sin haber resuelto el problema de fondo”. Fuente: <http://www.diarioelcentro.cl/?q=noticia&id=3846>.

<http://www.elmostrador.cl/noticias/pais/2011/04/10/senadora-rincon-pide-a-pinera-invalidar-proyecto-achibueno/>

3) Para más información: <http://www.lnd.cl/core-metropolitano-aprueba-plan-regulador-para-santiago/noticias/2011-03-30/185055.html>

Fotografía

Texto -de origen externo- incorporado a este diario electrónico por (no es el autor):

Fuente: [El Ciudadano](#)