

Aumentan cuentas en fondo E pero caída de rentabilidad genera dudas en detractores de las AFP

El Ciudadano · 22 de noviembre de 2016

En octubre, la rentabilidad del fondo E registró una caída de 0,55%, mientras que el valor de la cartera sufrió un brusco descenso luego de la elección de Donald Trump, perdiendo más de mil millones de dólares. ¿Es suficiente la elección del magnate para explicar este fenómeno?





De acuerdo a la última ficha estadística previsional de la Superintendencia de Pensiones, el **fondo E (menos riesgoso) registró una variación positiva de 51.081 traspasos (aumentó 5,85%) hacia su cartera durante septiembre**. Incluso, fue el único que tuvo un resultado neto positivo entre las entradas y salidas. Los más afectados fueron los fondos B y A, con una fuga de 24.162 y 15.886 afiliados, respectivamente.

A fines de julio, la Coordinadora Nacional No+AFP realizó un llamado público para que los cotizantes se cambien de fondo previsional, hacia el más conservador, con el fin de proteger el ahorro de las volatilidades bursátiles. Al resultado de septiembre, se agrega el neto positivo de 79.175 cuentas (creció un 5,49%), que traspasaron sus ahorros al fondo E durante agosto.

Traspasos Netos (Ago 2016)				Traspasos Netos (Sep 2016)			
Por fondo (cuenta obligatoria)				Por fondo (cuenta obligatoria)			
	Variación (N° cuentas)	Variación (MM\$)	Variación (% fondo)		Variación (N° cuentas)	Variación (MM\$)	Variación (% fondo)
A	-27.982	-467.610	-3,28%	A	-15.886	-272.498	-1,97%
B	-37.465	-422.820	-2,53%	B	-24.162	-266.547	-1,63%
C	-13.777	-348.055	-0,86%	C	-9.958	-828.333	-2,04%
D	49	-63.669	-0,32%	D	-1.075	-60.202	-0,30%
E	79.175	1.302.154	5,49%	E	51.081	1.427.580	5,85%

Traspasos netos entre fondos previsionales, en agosto (izquierda) y septiembre (derecha). Fuente: Superintendencia de Pensiones.

El capital alojado en el fondo E se invierte mayoritariamente en instrumentos de renta fija, cuya oscilación es menor en el mercado financiero. ¿Qué significa esto? El economista de

la Confederación de Sindicatos Bancarios, Patricio Guzmán, lo explica a través de la diferencia entre una acción y un bono.

«Una acción da derecho a una parte de la propiedad de una empresa y su valor se cotiza en las bolsas. Sube y baja, según la especulación de los mercados y según la espera de rentabilidades futuras. Un bono tiene que ver con deuda. Los estados o grandes empresas toman deuda y aseguran la forma como devolverán el capital y los intereses que pagarán por esa deuda y eso se hace a través de instrumentos que normalmente se denominan bonos de deuda y eso es renta fija, porque uno sabe previamente cuánto va a recibir».

Sin embargo, **los instrumentos de renta fija también son susceptibles a la fluctuación de los mercados**, debido a que se pueden negociar en la bolsa. Patricio Guzmán lo explica de la siguiente forma: «Supongamos que una gran empresa me pide mil millones de dólares, yo se los presto, la empresa me da los bonos y me dice que en 10 años me los va a devolver con un interés del 1,5%. Con ese bono, puedo ir a la bolsa y venderlo. Me tienen que pagar una parte del interés futuro que iba a recibir, sin embargo, eso también puede variar».

Según explica el economista, en épocas con alta volatilidad financiera, los grandes inversores pueden estar dispuestos a dejar de ganar, con tal de asegurar su dinero en un destino determinado. “Por eso **la renta fija también sube y baja, pero lo hace dentro de parámetros muy limitados**», puntualizó.

CAÍDA DE FONDOS PREVISIONALES: ¿EFECTO TRUMP?

Octubre fue un mes de caídas en la rentabilidad de todos los fondos previsionales, sin embargo, el más seguro encabezó el descenso, con un -0,55%. A pesar de este resultado, **durante el último año el fondo E ha tenido la mayor rentabilidad**, equivalente a un 3,43%, mientras que el fondo A ha caído 1,54% en doce meses.

A inicios de noviembre, **luego de la victoria del Donald Trump en las elecciones presidenciales de EE.UU, se registró una brusca caída del valor de los fondos.** En el caso del fondo E, este descenso alcanzó los US\$ 1.173 millones entre el 10 y el 15 de noviembre. Su rentabilidad, en tanto, descendió 2,4%, lo que ha generado especulaciones acerca del impacto que tendrá la gestión del magnate sobre el sistema de pensiones chileno.

Patricio Guzmán relaciona el programa de obras públicas anunciado por Trump con el flujo de capitales transado en las bolsas. “Él anunció un programa de obras públicas y mantención de infraestructura. Se supone que eso va a dinamizar la economía norteamericana y van a subir las posibilidades de ganar plata invirtiendo allá y muchos capitales que están en los países emergentes se van a ir para allá, por tanto nuestras bolsas y todos los fondos van a ser golpeados, especialmente los más riesgosos», comentó.

De todas formas, la baja en el fondo E es motivo de sospecha para los detractores de las AFP. Uno de ellos es **Luis Mesina, vocero de No+AFP**, quien se pregunta en una [columna de opinión](#) las razones de la caída. A su juicio, “ahí surge la cuestión de fondo, las AFP no publican los mecanismos de la inversión, poco sabemos cómo se compone la cartera, no hay transparencia de su portafolio, por lo que **es perfectamente posible pensar que las propias AFP, unas más que otras, pueden estar contribuyendo a con sus “inversiones” raras a perjudicar el FONDO E**”.

Para Patricio Guzmán, “ningún especialista puede explicar qué ha ocurrido”. Para el economista, una de las posibilidades es «que los grandes poseedores de los fondos se pongan de acuerdo para bajar los

precios y entre ellos poseedores están las AFP, que transan estos instrumentos en la bolsa y pueden haber decidido castigar a los poseedores de los fondos E, para que no siga esta bola de nieve [se refiere a los traspasos a la cartera menos riesgosa]».

Fuente: [El Ciudadano](#)