

COLUMNAS

Contracarta de un ex-militante a los compañeros que renuncian al PC-(AP)

El Ciudadano · 23 de noviembre de 2016





La primera vez que milité en un partido político fue en el PC-(AP), en él conocí la disciplina política, la <formación continua> en el leninismo y otras virtudes . Más yo por esos años era un efebo político, de esos del montón, con una gigantesca carga de vicios **ideológicos** socio-liberales progre como es la tónica de los individuos constituidos en el régimen del **presente**. Crecí en una familia católica, y estudié en un colegio católico, consecuencia: quería y quiero conocerlo todo, cada rincón del mundo abarcarlo (una **Idea Aureolar** dice el Materialismo Filosófico). A consecuencia de esta cultura católica llegué al marxismo, algo para nada extraño, pues me atrevería a decir que los que mejor han entendido el marxismo sin ser marxistas son los católicos y aquí remito a las nuevas investigaciones realizadas por soviólogos como mi compañero José Ramón Esquinas que lo demuestra rigurosamente (aunque esto ya es harina de otro costal). Fue dentro de este contexto en que decidí militar en el PC-(AP), aunque ese <impulso> universalista no para, y dí, in media res de mi militancia, con un nuevo sistema de pensamiento,

una nueva [filosofía](#) capaz de definir e interpretar la realidad como ninguna: [El Materialismo Filosófico](#) de la Escuela de Oviedo.

No comencé por el principio, me van a perdonar, pero por alguna parte tenía que enganchar al personal. Paso a contar el chisme. He visto por este medio que militantes (ahora ex) del PC-(AP) han renunciado a través de una carta ([Leer carta](#)) , no es algo que me asombra, para nada, yo también después de una efímera militancia en este partido realicé el mismo ejercicio, pero por fundamentos distintos y radicalmente contrarios, y en ese sentido mi contracarta: como crítica a la crítica de los fundamentos de la escisión. Sin dudas el cabecilla de esta carta es Carlos Astudillo López, personaje que no he tenido la oportunidad de conocer “en persona” pero por facebook hemos tenido sus batallas [dialécticas](#), que como buen vende humo que es; ha abandonado sin más, de seguro es más importante continuar trabajando en su taller de <significantes flotantes> posmodernos y digo esto con peligro de ser acusado de “desviaciones dogmáticas” (no conozco a esa banda) por él y sus huestes. Pero todo esto será matizado un poco más adelante.

La escisión que fecha su carta de renuncia el 18-11-2016, va firmada por 15 personas, pero de forma análoga he visto que otros militantes han renunciado compartiéndola. Como es natural, la carta contiene de manera exigua los puntos que según ellos ([EMIC](#)) explicarían el quiebre ideológico, aunque ([ETIC](#)) no hacen más que oscurecer el fenómeno. Ahora, no se puede entender esta debacle de [las izquierdas](#) del presente sin el fracaso de la URSS, ya que con la caída del imperio soviético se produjo la pérdida del norte que orientó tanto a favor como en contra a las diferentes izquierdas en el siglo pasado dando un marco de racionalidad frente al capitalismo liberal. Las izquierdas se convirtieron a la [indefinición](#), donde entra todo tipo de extravagancias bien pensantes que se parecen más a una ONG católica que a un *partido revolucionario* disciplinado. Además y luego de décadas de adoctrinamiento masivo de jóvenes en las escuelas públicas y otros aparatos en el panfilismo aparece Izquierda Autónoma que logra frenar el movimiento que

ellos mismos comenzaron y que los posicionó en el parlamento y alcaldías, y que sigue fagocitando a personajes de distintas izquierdas, este es el caso de los tontos útiles firmantes de la renuncia -que se mueven en este terreno y que desarrollare un poco más abajo- , pero también Atria o Paula Quintana que dejaron el PS.

Bien, pasaré a realizar una crítica un tanto rapsódica a las partes de la crítica de la escisión al PC-(AP), y también al mismo PC-(AP) tratando de ser en lo posible lacónico y centrándome en lo que he diagnosticado prioritario triturar, a riesgo de caer en lo básico (sin restarle importancia a lo básico) pero lo veo necesario por la dinámica propia de la redes sociales como facebook.

1. **Posmodernismo:** Los esquemas posmodernos, reacios a la [crítica](#) materialista - que abundan en nuestro presente, sobre todo en ambientes universitarios y “artísticos”- son incapaces de asumir los errores o las irracionalidades surgidas de la práctica política, no por falta de voluntad -que también la hay- sino por no poseer los materiales filosóficos necesarios. En este punto caen en un error idéntico a Camilo Escalona en relación a la interpretación de este sobre el marxismo; vulgarizando la tesis 11, puesto que para el líder social-fascista, es el momento de actuar, de ir a la acción, sustancializando la práctica de la teoría. Está bien, la política es técnica, pero también ideas, y sobre todo ideas sobre el Estado.El posmodernismo de la izquierda infantil, también *le trae* resignificación

de los términos, que lo entienden los posmodernos como yuxtaposición de un término por otro; como que “Trabajadores” se solape por “Ciudadanía”, esto es el juego de los <significantes flotantes>, algo absurdo, y al contrario: la resignificación sólo es tal en un ejercicio de trituración de las ideas en disputa, pues no se trata de no reconocer la disputa de ideas, lo que se critica es la indefinición, la pereza al ejercicio dialéctico que lleva al gnosticismo y se termina diciendo cosas anunnakis como: “(...) *desvalidar de forma auto centrista a otras fuerzas fuera del duopolio negándose a cualquier apertura de conversaciones en miras a posibles trabajos venideros, autoproclamandose de forma pequeño burguesa como única alternativa válida, estrechando así el discurso del aparato “UPA” anulando el objetivo de trabajo amplio con el que fue concebido dicho instrumento.*” tan o más sectarismo que el PC-(AP). Resumiendo más aún, se observa en ellos *diafonía ton doxon* pura y dura.

Matriz sobre las capas y ramas del poder
político construida por Gustavo Bueno.
(más)

2. **Planes contra “El Duopolio”:** Uno de los mantras más refritos de los “partidos emergentes” y también por los firmantes, es su lucha contra un supuesto “duopolio”. Idea que no resiste ni la menor crítica, debido principalmente a lo plano y vulgar que es, ya que **sustancializa** la **capa conjuntiva** (Poder legislativo, Ejecutivo y Judicial) del **Estado**. Con este tipo de actitudes se cae en el mismo juego de las democracias liberal burguesas y acarrea peligros vía eclipsamiento como negar la partidocracia realmente existente o buscar alianzas con supuestas

terceras fuerzas políticas imprudentemente, ya que puede, y de hecho hay enemigos más peligrosos disfrazados de marxistas. Y si me permiten la analogía, intentar explicar el Estado solo considerando la capa conjuntiva es como pretender explicar el cerebro fuera de la teoría de la evolución. Esta concepción de la sociedades políticas da pie para <significantes vacíos> como “la gente”, “la ciudadanía” luche contra «el duopolio», así se niega por pasiva la [Dialéctica de clases sociales y Estados](#), para recaer una [clase universal](#) de “sujetos decentes” que luchan contra “la casta”, con un discurso mesiánico a gritos de tipo: «Se acabó el duopolio y la corrupción» Jorge Sharp dixit.

3. **Efebócratas:** La idealización de la juventud como vanguardia de la Humanidad, por sobre los viejos, que serían considerados “fósiles”. Esta ideología no tiene nada de izquierdas, o de racionalismo (en otras palabras), puesto que es herencia del fascismo histórico y el Nacional Socialismo que tenía un fetiche con la vitalidad juvenil. La polis no debe ser dirigida por jóvenes, nuestra tradición política como civilización es milenaria y sería una imprudencia y un delirio creer que se puede llevar un barco como el Estado siendo jóvenes a buen puerto. ([Vídeo relacionado](#))
4. **Feminismo:** ¿Construir un frente feminista pero de qué tipo? ¿Feminismo de izquierdas o derechas? La pregunta les va a sonar baladí -o peor, una rareza- a cualquiera que no se haya enterado que el Feminismo no existe, pues las ideologías que se denominan así son variadas, he incluso enfrentadas. En lugar de invocar al Feminismo como una pura ideología (metafísica), por sobre las clases sociales y Estados, habría que definirlo en función de las Derechas o Izquierdas (definida políticamente) de la cual beberán sus doctrinas. No es lo mismo el feminismo liberal de cuño anarquista o socialdemócrata (como bastión de este último podemos verlo en la institución ONU mujeres) que tiende a decaer en un feminismo pánfilo o aliciesco (feminismo indefinido). También hay que enterarse (si no se quiere hacer gala de ignorancia supina) que existe feminismo de derechas, como lo fue el feminismo Nacional Socialista (el lema de las mujeres Nacional Socialista era: “cocina, casa, cama”), donde hubo “escuelas de novias”

para enseñar a ser una buena esposa para el soldado de la SS o cualquier funcionario Nazi. Otro ejemplo de Feminismo de derechas puede serlo el feminismo islámico (religioso) en la década de los 90s en las clases medias iraníes, la mujer islámica niega el feminismo liberal por considerarlo “excesivamente occidental” y con eso afirma que la lucha de la mujer islámica no puede ir en conflicto con la fe (musulmana), predicando igualdad en los fieles y a su vez defender el velo islámico en las mujeres, ¿algo contradictorio no?. Argumentando que “así se protege de las miradas molestas de los hombres y es respetada”. Dicho sea de paso, no veo que “los y las feministas” le planten cara al machismo oriental de corte islámico; como una muestra de ello, traigo a colación una noticia del año: [”Grupo de científicos árabes \(Arabia Saudita\) admite que la mujer es un mamífero pero no humano”](#). Me detendré hasta aquí (de momento) por el tiempo que necesito para poder demostrar la complejidad y documentar los diferentes feminismos (en plural) que existen y han existido. Lo que demuestra con la facilidad ramplona e irresponsable, a la par mitológica (oscura y confusa) que interpretan la realidad estos sofistas de la política chilena. ([Análisis sobre los feminismo](#))

La viscosa ideología de estos grupos no se reduce a lo que he expuesto, pero tomando lo que han escrito por las redes, artículos y conversaciones me decanté por estos elementos a criticar. En fin, Astudillo lleva razón: *no se puede crear un partido de la noche a la mañana*, pero esto se traduce en el caso general de todos estos militantes en la indefinición política y ser unos tontos útiles del Frente Amplio.

Fuente: [El Ciudadano](#)