

COLUMNAS

Codelco sigue a la deriva

El Ciudadano · 23 de septiembre de 2011





El pasado 13 de septiembre, el Presidente Ejecutivo de **Codelco**, **Diego Hernández**, en conferencia de prensa, hizo la presentación de los resultados de la empresas en el primer semestre 2011. En ella manifestó que los excedentes se incrementaron en 1.604 millones de dólares, en comparación al primer semestre del año 2010, lo que según sus palabras constituye un gran éxito.

Sin embargo, el aumento de los excedentes de explotación en realidad fue de solo 604 millones de dólares pues la cifra entregada incluye 1.000 millones de dólares por la venta de ECL (ex Edelnor y Termoeléctrica Tocopilla). Ello hace que el incremento solo sea de 10,6%, lo que **está lejos de ser un éxito** puesto que el precio del cobre aumentó en 31,9% entre un semestre y otro.

En realidad los resultados de este primer semestre 2011 son los peores de los últimos años, siendo más negativo que el ejercicio 2010, que ya fue el peor de toda la historia de Codelco. Si se analiza las cifras del documento entregado en la conferencia de prensa, ellas avalan este criterio, en función de la producción y los precios del cobre, oro, plata, molibdeno y ácido sulfúrico del primer semestre de 2011.

El documento en cuestión (en la pagina: de www.codelco.cl) muestra que en el primer semestre 2011 se produjeron 818.000 toneladas de cobre a un precio

promedio del periodo de 4,26 dólares la libra, lo que debería arrojar ventas por 7.680 millones de dólares. Los principales subproductos producidos en este mismo período fueron 12.000 toneladas de molibdeno a 37,5 dólares el kilo, lo que significa ventas por 450 millones de dólares; 198.000 kilos de plata a 33,5 dólares la onza nos arroja ventas por 213 millones de dólares; 1.727 kilos de oro a 1.425 dólares la onza nos da 79 millones de dólares, y 905.000 toneladas de ácido sulfúrico a 124 dólares la tonelada nos da 112 millones de dólares, lo que en total arroja ventas por cobre y subproductos de 8.534 millones de dólares. Ello sin considerar otros subproductos como cobalto, renio, selenio, telurio, tierras raras, etc. A lo anterior habría que agregar los 1.000 millones de dólares por la venta de ECL, por lo cual los ingresos totales de Codelco debieran ser de 9.534 millones de dólares, en este primer semestre.

¿Cuales son los ingresos por venta que declara Codelco en el mismo documento de donde sacamos las cifras anteriores? El Estado de Resultado del primer semestre declara **Ingresos por Venta de Cobre** por 7.295 millones de dólares, como **Ganancia Bruta en Ventas de Subproductos y Otros** se declaran 520 millones de dólares y otros 125 millones de dólares como **Resultados de Empresas Relacionadas**, lo que nos da un total de Ingresos por 7.940 millones de dólares, es decir, 1.594 millones de dólares menos que los que debieran existir según la producción y precios de los productos y servicios que vendió Codelco en el primer semestre de 2011.

Desaparecieron 1.594 millones de dólares de ingresos de Codelco, por lo cual se debe suponer que la Comisión Especial Investigadora de la Administración de Codelco, creada en la Cámara de Diputados el 8 de septiembre, deberá indagar esta, aparentemente, **inexplicable omisión, en los ingresos declarados** por ventas de Codelco.

A esta cifra omitida debiera agregarse 3.500 millones de **menores ingresos** por ventas durante el ejercicio 2010, en función de la producción y precios del cobre y

subproductos de ese año.

EL AUMENTO DE LOS COSTOS DE CODELCO

La mencionada Comisión de la Cámara de Diputados, también tendría que investigar el importante aumento de los costos. Durante el ejercicio 2010 los costos de Codelco aumentaron en 1.231 millones de dólares en relación al año 2009, esto es un 20,6% de aumento (el IPC aumentó solo en 3%). Pese a este importante aumento de los costos el ejercicio 2010, en el primer semestre 2011 ellos vuelven a aumentar en 462 millones de dólares, en relación al primer semestre de 2010. Ello significa un nuevo aumento de 13,8%, muy lejos del IPC del primer semestre de 2011 que fue solo de 2,2%.

Tanto las autoridades de gobierno como la prensa especializada se felicitaron cuando el señor Diego Hernández fue designado Presidente Ejecutivo de Codelco, por su capacidad técnica y experiencia de alto ejecutivo por más de 30 años en transnacionales mineras. La alegría se hizo extensiva a la designación de Thomas Keller, ex Presidente Ejecutivo de Minera Collahuasi como Vicepresidente de Administración y Finanzas. Las alabanzas para todos los vicepresidentes, gerentes y la mayor parte del Directorio de Codelco, en su mayoría ex altos ejecutivos de mineras extranjeras, culminaban siempre con la afirmación de que por fin, gracias al nuevo gobierno y a la ley de gobierno corporativo de la Presidenta Bachelet, (Ley 20.392 de 4.11.2009), Codelco sería administrado por ejecutivos “no políticos”. Y que gracias a su gran experiencia y alta capacidad técnica, seguramente la empresa mejoraría notablemente su eficiencia y aumentaría considerablemente sus excedentes.

Sin embargo, ha ocurrido todo lo contrario. Los ingresos de Codelco han disminuido, de manera inexplicable, en más de 25% en relación a la producción y precios del cobre y sus subproductos. Y los costos de producción en vez de disminuir, por el contrario, han aumentado en más de 20%.

No es admisible que *los mejores ejecutivos que jamás ha tenido Codelco*, como se cataloga a la actual administración, tengan la gestión más desastrosa de los 35 años de existencia de la Corporación.

Si los ingresos son inferiores a lo que los precios indican para una gestión medianamente aceptable de mercadeo, resulta casi evidente que la Corporación está vendiendo el cobre y sus subproductos a precios bastante inferiores a los de la Bolsa de Metales de Londres.

Es necesario que la Comisión Investigadora de la Cámara clarifique **que los operadores y empresas que compran a menor precio los minerales de Codelco**, no están relacionadas ni tiene vínculos comerciales con aquellas en las cuales sirvieron los actuales ejecutivos, principalmente su plana mayor encabezadas por Diego Hernández y Thomas Keller.

De la misma manera, es de esperar que el importante aumento de los costos de Codelco, no implique **mayores pagos a empresas y contratistas** que pudieran estar relacionados con los nuevos altos ejecutivos de Codelco.

Todas estas considerables pérdidas de Codelco, pueden traducirse en ganancias para ciertos escogidos amigos, pero eso no pasa de ser solo un volador de luces que oculta el objetivo central de esta política: la privatización de Codelco. En efecto, las transnacionales mineras, a través de sus comisionados en Codelco, están generando las condiciones para destruir Codelco desde adentro, de manera a que no quede otro remedio que su privatización, **que es el objetivo que siempre persiguieron las transnacionales mineras desde el Golpe de Estado en 1973**, y que no pudieron lograr gracias a la férrea oposición de la cúpula militar, que en ese tiempo aún eran nacionalistas.

Por **Julián Alcayaga O.**

Economista

www.defensadelcobre.cl

Septiembre 2011

Fuente: El Ciudadano