

PALESTINA LIBRE

Gaza y Managua en el punto de mira de la Unión Europea.

El Ciudadano · 29 de enero de 2009

El 18 de diciembre, el Parlamento Europeo (PE) aprobaba una resolución denominada «Los ataques contra los defensores de los derechos humanos, las libertades públicas y la democracia en Nicaragua».1 Fue respaldada por el grupo Popular, el Liberal, “Europa de las Naciones” y también por los “socialistas”. En contra votaron “Izquierda Unitaria” y Verdes.2

Si no conoce la actualidad centroamericana, se preguntará qué ha sucedido en dicho país para que se entrometa el PE. Pues bien, empezaré por decir aquello que no ha sucedido. El ejecutivo nicaragüense -desde hace dos años en manos del

Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN)- no ha orquestado ningún asesinato sistemático. No ha bombardeado a nadie. No ha ocupado violenta y militarmente ningún espacio ajeno. No mantiene a miles de presos políticos. No dispone de alta tecnología militar, ni de armas nucleares de destrucción masiva, ni disemina fósforo blanco entre la población, ni destruye colegios de la ONU. Tampoco ha ensamblado bloqueo económico contra nadie. No ha atacado ni destruido mezquitas, catedrales o universidades. No viola las resoluciones, ni chulea a las Naciones Unidas. No ha provocado exiliados ni campos de refugiados. No ha diseccionado territorios ni aislado a personas mediante muro alguno. No ha edificado asentamientos ilegales en países vecinos, y como no hay colonos, éstos no amedrentan a la población autóctona. No ha robado impuestos a las naciones colindantes. Y no impide el transporte de ayuda humanitaria, alimentos o medicinas.

Aún así, Nicaragua ha logrado “reunir más méritos” que Israel para que el PE votara una resolución bochornosa. Por si no fuera suficiente, se le ha cancelado desde Europa la ayuda económica que recibía. Incluso gobiernos como el de Colombia, donde se ha demostrado la implicación del ejército y la clase política en el terrorismo de estado, se han salvado de condenas y acciones tan humillantes y desproporcionadas.

¿Por qué la resolución?

El texto es un compendio de diversos hechos. Por una parte considera el hostigamiento a diferentes medios, partidos y organizaciones sociales por parte del gobierno sandinista de Daniel Ortega. Por otra da por hecho que las elecciones municipales del pasado 9 de noviembre supusieron un fraude.

Al dar por hecho que la estafa viene por parte del ejecutivo, la resolución indirectamente culpabiliza al sandinismo de la violencia que se desató los días después de las elecciones. Generaliza la persecución que sufren las organizaciones

sociales como si fuera algo sistemático. Se adoba con cantos de sirena y numerosas citas sobre derechos humanos, libertad de expresión y todas esas palabras bonitas aunque amorfas. Pero lo más grave de todo, es el escupitajo diplomático que el PE le asesta a Nicaragua, cuando dice sobre las elecciones "...que considera que sus resultados carecen de legitimidad democrática alguna.".

¿Revolución naranja en Centroamérica?

Nicaragua es muy importante desde el punto de vista geopolítico y "emocional". Ubicada en el corazón de Centroamérica, hoy en día es el único estado de izquierdas de la región. Forma parte del ALBA y mantiene relaciones de cooperación con los países miembros. Lejos quedan los gobiernos socialdemócratas de Panamá y Guatemala.

Tras 10 años de revolución sandinista, el FSLN abandonó el poder en 1990 ante la victoria electoral de Violeta Chamorro. Sufrió dos derrotas más pero en noviembre de 2006 recuperó el gobierno. Ahora, tanto USA como la UE temen que el ejemplo de Nicaragua se extienda a otros países cercanos. El Salvador podría ser el próximo. Allí, el Frente Farabundo Martí de Liberación Nacional, fue por primera vez el partido más votado en las elecciones del pasado 18 de enero y podría conquistar la presidencia en marzo ¿Se imaginan la cara de Ronald Reagan si se levantara de su tumba y viera que dos de las guerrillas más audaces y combativas de los 80 se han transformado en formaciones políticas que gobiernan sus respectivos países?

Este avance de la izquierda en Centroamérica supondría un espaldarazo a los nuevos aires que se respiran en Sudamérica y una herida de muerte al "republicanismo bananero". Naciones como Costa Rica y México, donde la izquierda perdió por un 1% de los votos en las pasadas elecciones, podrían ser las próximas con gobiernos progresistas, justo en las narices del imperio.

Nicaragua fue un país subordinado a USA y la UE durante los gobiernos de la derecha. En esos años sufrió drásticas cirugías neoliberales sin anestesia previa, que originaron el empobrecimiento de la población, el aumento del analfabetismo, etc. Ahora ha establecido nuevas relaciones con países como Irán, Rusia, Bolivia, Venezuela o Cuba, y eso es lo que mosquea realmente a las potencias occidentales.

A nivel interno está en juego el liderazgo de una derecha fraccionada entre los partidarios del ex presidente Arnoldo Alemán y los de Eduardo Montealegre. El primero estuvo en la cárcel por corrupción, lo cual le resta popularidad y posibilidades en una contienda electoral. Esto ha provocado el repudio desde Washington, aunque su influencia y poder en el derechista Partido Liberal Constitucionalista (PLC) está fuera de toda duda. El segundo fue el candidato de USA y la UE, al gozar de una mejor imagen y opciones reales para vencer al FSLN en las elecciones presidenciales de 2006. No obstante, esto no sucedió ya que la derecha se presentó fraccionada en dos partidos: uno encabezado por Montealegre y otro por los partidarios de Alemán. Por eso, ahora, unificar a la derecha es primordial para ganarle a Ortega en un futuro y eso lo saben bien en Europa y USA. El primer paso era ganar estas elecciones municipales para debilitar al FSLN a nivel nacional y regional. Paralelamente, se lograría consolidar el liderazgo de Montealegre, que iba de candidato del PLC por la alcaldía de Managua (la ciudad más grande del país y bastión histórico del FSLN).

Esta es la coyuntura en la que se desarrollaron las elecciones municipales de noviembre de 2008. Misteriosamente, meses antes, ciertas organizaciones sociales (algunas financiadas desde occidente) aumentaron la intensidad de sus protestas. Los medios de comunicación “independientes” endurecieron sus críticas al gobierno de una manera poco objetiva. Y desde diferentes flancos se diseminó la idea de un supuesto fraude en una contienda electoral, que poco a poco, se fue transformando artificialmente en una especie de referéndum sobre la gestión de

Ortega en sus primeros 20 meses de presidente. Apartados quedaron alcaldes y concejales.

Lo que pasó en las semanas sucesivas es de sobra conocido. Ganó el FSLN pero fueron días tensos, violentos y la versión del fraude -en Managua primordialmente- se impuso gracias a los medios “independientes”. No obstante, hay hechos para desconfiar de la misma.

En primer lugar, la derecha actuó con poca credibilidad los días posteriores al plebiscito. Bombardeó con datos inexactos, llegando a manejar hasta cuatro porcentajes diferentes de votos en las 20 horas posteriores al cierre de las urnas. No recurrió con versatilidad a los mecanismos que las leyes electorales disponen para estos casos, y sí utilizó con demasiada estridencia los medios de comunicación para agitar, desconocer los resultados y auto proclamarse vencedores. Tardó cuatro días en mostrar públicamente las actas que según ellos demostraban el fraude del FSLN en Managua.

En segundo lugar, los medios de comunicación “independientes” sesgaron descaradamente la información sobre los hechos que acontecían en las horas siguientes a las elecciones. Actuaron como plataforma mediática de la derecha, recurriendo a titulares sensacionalistas y evitando contrastar ciertas informaciones con el FSLN. En tercer lugar, los resultados electorales fueron avalados por la observación internacional y hasta por los magistrados del PLC en el máximo órgano electoral. Ante las asonadas de la derecha, el Consejo Supremo Electoral (CSE), de forma inédita y extraordinaria, propuso un nuevo conteo de las actas en Managua. Fueron invitados fiscales de las cinco formaciones que se presentaron y misteriosamente el PLC declinó participar. Los cuatro que acudieron ratificaron los resultados oficiales del CSE, incluido el partido de la “La Contra”. Ninguno de estos hechos ha sido tenido en cuenta en la resolución.

Hasta hace poco los nubarrones no se habían disipado. La derecha amenazaba con anular los resultados desde la cámara legislativa, lo cual hubiera supuesto desconocer las competencias del CSE y transgredir la misma constitución. Al PE, esto, le importaba un pepino.

Hace pocos días, en una discutida decisión del máximo órgano judicial, Alemán fue sobreseído de todos los cargos que pesaban contra él. Con Montealegre debilitado tras su derrota, Alemán podría tomar de nuevo las riendas del PLC, consolidándose de esta forma el peor escenario soñado desde USA y la UE: el FSLN reforzado y la derecha en manos de un ex reo.

Por si no bastara con desconocer la soberanía de un país, la UE y USA han decidido apretar las clavijas al máximo, cancelando 64 millones de dólares de la Cuenta Reto del Milenio; y la UE, Holanda y Finlandia, 54,3 millones de ayuda presupuestaria, pidiendo una revisión o la repetición de los comicios ¿Chantaje? La inmoralidad de la UE no tiene límite como se desprende de las palabras del diputado sandinista W. Gutiérrez: “Tuvimos que destinar casi 800 millones de córdobas³ para financiar este proceso electoral y no hubo un solo país que nos ayudó. Ahora, con los resultados electorales que no le agradan al candidato perdedor de la oposición, la Comisión Europea sale diciendo que tenemos a disposición todos los recursos necesarios. Me parece una falta de responsabilidad y una reacción sin tener pleno conocimiento de cómo en realidad se desarrolló este proceso electoral.”⁴

Europa la casposa.

Se han estado utilizando las instituciones de la UE para presionar a un país, a la vez que se evitó cualquier acción disuasoria efectiva ante hechos infinitamente más graves como el cruel ataque israelí en la franja de Gaza. En un intento rocambolesco de justificar lo injustificable, algunos políticos europeos y los medios

“independientes” hablaron e informaron de la agresión como si existiera una simetría de fuerzas entre palestinos y opresores.

Muchos políticos europeos incluidos ministros españoles, pidieron el alto el fuego, pero a Hamas. La ministra española Carmen Chacón condenó el lanzamiento de cohetes, pero desde Líbano. Es así como la clase política europea en general, ha hecho auténticas virguerías y escenografías para intentar ubicar a la misma altura la agresión israelí y la defensa palestina. Los que le han negado la ayuda humanitaria a Nicaragua sin piedad alguna, no se han atrevido a toserle a Israel. Y si por el 11-S y la invasión a Kuwait, dos países fueron masacrados y ocupados, por la constante agresión a Palestina nadie mueve un dedo.

Lo de los medios de comunicación de masas también tiene pecado. Durante muchos días sus noticias y análisis trataron de igual forma las muchas y violentas acciones emprendidas por los agresores, y las pocas e ineffectivas de los oprimidos. Utilizaron titulares tendenciosos que distorsionaron la realidad e hicieron más digestivo el ataque israelí a la ciudadanía occidental. De esta forma, no era Gaza la que estaba siendo masacrada sino Hamas. El ministro asesinado no fue el ministro palestino, sino el ministro de Hamas, como si las elecciones ganadas por esta formación no fueran legítimas y dicho ministro no representara a Palestina.

Para más desfachatez, esta pamplina fue secundada por ciertas organizaciones de defensa de los derechos humanos como Amnistía Internacional y Avaaz:

“Los actuales bombardeos de las fuerzas israelíes de los Territorios Palestinos Ocupados y el lanzamiento de cohetes hacia Israel por parte de grupos armados palestinos ha provocado una escalada de violencia en la que ya se contabilizan cientos de victimas.” 5

Este pasaje fue difundido por una de estas organizaciones, equiparando groseramente a opresores y oprimidos. Las cientos de víctimas y miles de heridos

han sido ocasionados por un bando que tristemente ya conocemos. No por los dos.

Este mensaje, por lo tanto, fue el que inicialmente se propagó por tierra, mar y aire. Sólo se alteró cuando Israel invadió Gaza y la falaz simetría se hizo insostenible. Pero mientras tanto, tuvimos que aguantar como se trataba de forma similar a ambos bandos, de igual manera que hemos sido testigos en los últimos años de la satanización de Hamas; grupo que nació en 1987 durante la primera intifada, es decir, cuatro décadas después de que el estado de Israel comenzara su agresión y ocupación contra Palestina. Cuando Hamas ganó las elecciones en 2006, la UE también inició su particular acorralamiento contra esta formación. Se le congeló ayuda financiera y se evitó reconocer su gobierno. Curiosamente, extorsión similar a la aplicada en Nicaragua, mas sin embargo, ninguna insinuación o congelamiento al terrorismo de Israel, porque ¿Tenemos claro que es terrorismo o no? ¿Cómo llamarle pues?

A nivel de España hemos visto al Partido Socialista en una nueva maniobra camaleónica: mientras firmaban manifiestos, organizaban acciones y se colaban en las manifestaciones contra la ocupación, el ejecutivo socialista no hacía nada efectivo para evitarla, más que reclamar a Hamas y al Líbano que dejaran de lanzar petardos contra Israel ¿Alguien de las bases se indignó lo suficiente como para alzar la voz y rebelarse? A escala europea, nos preguntaremos siempre el por qué ningún Partido Socialista pensó en expulsar al Partido Laborista Israelí de la Internacional Socialista por perpetrar el genocidio en Palestina.

En la UE se han ilegalizado partidos, clausurado medios y procesado a personas que hacían apología del terrorismo y/o que no lo condenaban. Ahora, la clase política europea ¿Con qué moral podrá seguir exigiendo esa condena cuando ellos no condenan y toleran? Esto demuestra que la ley y la lógica del poder no es igual para todos e Israel podrá seguir sembrando el terror en los territorios ocupados, con el beneplácito dantesco y el silencio perturbador de la UE ¿Qué le congelará a

Israel? ¿Los cuerpos reventados de los palestinos para que no se pudran en las calles y entorpezcan el victorioso avance de sus tanques? ¿Eso?

Por último advertir que los acontecimientos en Gaza y Managua son también un claro aviso para países como Venezuela, Bolivia, Cuba, Ecuador, El Salvador, Argentina, Irán, Paraguay y un largo etc. USA y la UE, siempre que sea preciso y beneficioso para sus intereses, estarán dispuestas a apoyar cualquier variante desestabilizadora o a callar ante cualquier ataque armado por demencial que sea. Por “aplastar una mosca” congelarán la ayuda humanitaria e irrespetarán la soberanía de un país, y por una agresión criminal callarán mientras brindan con cava por un mejor y pacífico año 2009. Cuando las barbas de tu vecino veas cortar, pon las tuyas a remojar.

Por Vicent Boix. Escritor, autor del libro “El parque de las hamacas”
<http://www.elparquedelashamacas.org>

Fuente: El Ciudadano