

Navarro apunta: “Apoyo de Marco a la energía nuclear nos pone en veredas contrarias”

El Ciudadano · 15 de junio de 2009

Rechazando tajantemente cualquier posibilidad de introducir la energía nuclear en Chile bajo su eventual mandato se manifestó el senador y candidato presidencial Alejandro Navarro quien dijo que “forzar el uso de la energía nuclear en nuestro país, cediendo al lobby ruso y francés sólo significa generar riesgos graves innecesarios y crear una nueva dependencia energética. Si a los empresarios les

gusta tanto la idea, que ellos inviertan en los estudios y en la construcción de plantas y no el Estado”.-

El parlamentario dijo que “hasta hace unos años la energía nuclear no era ni tema, pero los efectos del lobby ruso y francés de las empresas que quieren traerla a Chile, para compensar las pérdidas que están teniendo en otros continentes, ha surtido efecto en el gobierno y entre algunos candidatos y así como lograron instalar el tema en la agenda, ahora quieren que se convierta en tema de la campaña presidencial. Espero que esto no signifique que también financiarán sus campañas”.

“Pero por otra parte -agregó- es bueno que esto ocurra porque así a la gente le queda claro quienes están por contaminar y poner en riesgo al país y sus habitantes y quienes están por avanzar hacia formas más desarrolladas de producción energética. Porque es claro, para el sentido común, que si tenemos un tremendo desierto, una gran actividad volcánica y un litoral extenso, lo lógico sería invertir en fomentar las energías solar, eólica, geotérmica y mareomotriz”.

Navarro señaló que resulta contradictorio que “contra esa lógica, incluso algunos autodenominados ecologistas, estén apoyando candidatos que como Piñera, Frei y Marco promuevan la energía nuclear. Quisiera que alguno de ellos me diga cuáles son los beneficios de tener plantas nucleares en un país altamente sísmico como Chile, cuando tenemos a la vista los efectos, incluso mortales, que le ha causado a decenas de ex conscriptos que sólo cuidaban la planta de La Reina”.

El legislador dijo que “especialmente Marco debe aclarar por qué está con la energía nuclear y el Partido Ecologista, que lo apoya, explicar esta vuelta de carnero que lo deja en deuda profunda. Puedo llegar a entender este apoyo de Frei y de Piñera pero lo de Marco es inexplicable. Este coqueteo con el lobby nuclear, que se suma a su declarada posibilidad de tener ministros de derecha es confuso.

No se puede estar bien con dios y con el diablo. Y mientras opte por ser uno de los “candidatos nucleares” estaremos en veredas contrarias”.

“También sería bueno -añadió- que el Partido Ecologista y otros grupos que están detrás de los candidatos “nucleares” expliquen cuál es el beneficio de amarrarse a un combustible tan escaso y caro como el uranio enriquecido que, claramente, no se produce en nuestro país y que como se sabe no se puede eliminar una vez usado, sino que hay que almacenarlo para siempre. ¿Dónde piensan almacenarlo?...en el desierto de Atacama?...lo convertirán en un basurero nuclear?. Esas son las respuestas que no se les escuchan a estos entusiastas promotores de la energía nuclear”.

El legislador dijo que “lo que Chile requiere es definir con claridad y sentido común la matriz energética a desarrollar y no andar picoteando en una y en otra según el lobby o el interés empresarial. No debemos olvidar los cantos de sirena para embarcarnos con el gas argentino o luego con la Central Ralco como la gran solución, para finalmente terminar con el país lleno de centrales termoeléctricas, contaminando fuertemente por el uso intensivo de carbón y del pet coke que es un residuo que en otros países está prohibido”.

Navarro fue enfático en afirmar que “si Piñera, Frei y Marco hoy día se convierten en abanderados de la energía nuclear y sus riesgos deben asumir la responsabilidad de los daños y peligros a que quedará expuesto nuestro país y la gente por esa decisión antojadiza que nada tiene que ver con las riquezas naturales que tenemos. Hoy hay muchos inversionistas interesados en desarrollar energías como la geotérmica, ¿por qué Chile no destina más recursos en ella, como lo hacen los países de la OCDE a los que busca parecerse?”.

Finalmente el candidato presidencial dijo que “la otra irresponsabilidad que hay que superar, es que Chile deba traer gas natural de Indonesia o ahora de Trinidad y Tobago, cuando Bolivia tiene de sobra, o que se renuncie también por prejuicios,

que ni siquiera EEUU tiene, a traer petróleo desde Venezuela. Debemos tener una política energética seria, desprejuiciada, pensando más en el costo y el bien común que en la afinidad ideológica. Chile está en Sudamérica y la integración energética es un debate del que debe participar y no eludir como hasta hora”.

Por Alejandra Bottinelli

Fuente: [El Ciudadano](#)