

Presenta Gobierno de CDMX las inconsistencias de DNV en su informe

El Ciudadano · 11 de mayo de 2022

Se envió a DNV un oficio en el que se le señaló que el reporte "no cumplía con lo establecido en el contrato y por tanto no permitía identificar con claridad la causa-raíz del colapso"



Realizó una conferencia de prensa, el **Gobierno de la Ciudad de México**, para detallar las **inconsistencias y contradicciones técnicas y científicas** que hallaron en el **reporte causa-raíz** fase 3 que realizó la empresa **DNV** sobre el colapso de la **Línea 12 del Metro**.

Myriam Urzúa Venegas, secretaria de Gestión Integral de Riesgos y Protección Civil local, recordó que el 12 de mayo de 2021 la dependencia a su cargo contrató a la **empresa DNV** para que elaborara un **dictámen técnico** que explicara las causas del colapso del tramo elevado de la **Línea 12**, así como un dictamen causa-raíz que profundiza éstas.

El 16 de junio de 2021 fue entregado el **primer reporte**, éste se centró en las deficiencias de construcción, mientras que el **segundo informe** le fue entregado el 7 de septiembre del año pasado y detalló problemas en el diseño y construcción, específicamente ausencia de pernos funcionales, soldaduras deficientes y falta de apego a normatividad desde el proyecto ejecutivo.

«Aunque la empresa se comprometió a entregar en conturbé de 2021 el reporte único de resultados de análisis causa-raíz fase 3, en los avances presentados la SGIRPC observó diversas deficiencias e

inconsistencias en el análisis, éstas también fueron señaladas en las reuniones presenciales con el comité de apoyo del Gobierno de la ciudad de México. Entre otros temas se planteó a DNV la existencia de contradicciones importantes al señalar que se debían hacer inspecciones conforme al manual de mantenimiento y al mismo tiempo que establecieron que el manual era deficiente».

Myriam Urzúa

También **se envió a DNV un oficio en el que se le señaló que el reporte** «no cumplía con lo establecido en el contrato y por tanto no permitía identificar con claridad la causa-raíz del colapso».

¿Qué inconsistencias se hallaron?

La titular SGIRPC informó que la empresa DNV no consideró en su análisis al tramo espejo, **el cual tiene una configuración estructural idéntica al colapsado.**

Tampoco presentaron hipótesis alternativas a investigar y su evaluación, ni las razones de su descarte. «En particular se solicitó a la empresa que ahondara en las consecuencias del error de diseño, señalado tanto en el dictamen final fase 2, como en el análisis causa-raíz fase 3».

Tales observaciones tenían por objetivo una **‘valoración más profunda’** del por qué en la fatiga por distorsión inducida, un daño recurrente al que se han sometido las vigas de acero de la Línea 12 del Metro.

«En todos los oficios enviados a la empresa se les advirtió del desacuerdo de la Secretaría de Gestión Integral de Riesgos y Protección Civil sobre el uso de imágenes de Google Street View, como referencia, para llegar a conclusiones en el análisis estructural (...) Adicionalmente se le solicitó a la empresa que se apegara a la metodología presentada originalmente por la propia empresa, llamada técnica de análisis sistemático de causas, basado en barreras».

Agregó que en el documento final **se confunden las causas directas del colapso:** problemas de construcción y diseño, ya establecidas por la empresa en el dictamen final fase 2, **con las barreras preventivas, que según su definición son controles, prácticas y procedimientos que podrían haber contribuido al colapso.**

Leer también: Tras demanda civil contra DNV, Sheinbaum busca nuevo peritaje

Foto: *Especial*

Recuerda suscribirte a nuestro boletín

➡  bit.ly/2T7KNTI

 elciudadano.com

Fuente: El Ciudadano